

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****город Омск****26 февраля 2016 года****Дело № А75-9518/2015**

Резолютивная часть постановления объявлена 18 февраля 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 26 февраля 2016 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи Золотовой Л.А.

судей Сидоренко О.А., Шиндлер Н.А.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Бака М.Е.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-14853/2015) Тимуш Олега Анатольевича

на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 30.10.2015 по делу № А75-9518/2015 (судья Чешкова О.Г.),

принятое по заявлению Тимуш Олега Анатольевича

к Инспекции Федеральной налоговой службы по Сургутскому району Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Управлению Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре

об оспаривании решений от 22.05.2012, от 20.05.2015 и обязанности восстановить запись в ЕГРЮЛ в отношении Закрытого акционерного общества «Трибис» (ИНН 8617001023, ОГРН 1028601683065),

**при участии в судебном заседании представителей:**

от Тимуш Олега Анатольевича – не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Сургутскому району Ханты-Мансийского автономного округа - Югры – Чобан Светлана Николаевна (удостоверение, по доверенности от 05.02.2016 сроком действия 1 год);

от Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре – не явился, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом;

**установил:**

Тимуш Олег Анатольевич (далее - заявитель) обратился в арбитражный суд с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по Сургутскому району Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее - налоговый орган, Инспекция) об оспаривании решений от 22.05.2012, от 20.05.2015 об исключении из ЕГРЮЛ записи в отношении в отношении Закрытого акционерного общества «Трибис» (далее - ЗАО «Трибис») в связи с прекращением деятельности юридического лица и обязанности восстановить указанную запись в ЕГРЮЛ.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 30.10.2015 в удовлетворении заявленных Тимуш О.А. требований отказано.

Мотивируя решение, суд первой инстанции указал, что Инспекцией в полном соответствии с Федеральным законом от 08.08.2011 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», Правилами ведения единого государственного реестра юридических лиц и предоставления содержащихся в нем сведений, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.06.2002 № 438, Приказом Федеральной налоговой службы от 16.11.2005 № САЭ-3- 09/591@ «Об организации работы налоговых органов по исключению юридического лица, прекратившего свою деятельность, из единого государственного реестра юридических лиц» произведены действия по исключению записи в ЕГРЮЛ в отношении ЗАО «Трибис».

Не согласившись с принятым судебным актом, Тимуш О.А., обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указал, что налоговым органом не представлено в материалы дела доказательств, подтверждающих исполнение им Федерального закона № 129-ФЗ, Приказа Федеральной налоговой службы от 16.06.2006 № САЭ-3-09/355@ «Об обеспечении публикации и издания сведений о государственной регистрации юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной регистрации» в части

опубликования решения о предстоящем исключении ЗАО «Трибис» из ЕГРЮЛ в общедоступном средстве массовой информации.

От Инспекции Федеральной налоговой службы по Сургутскому району Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и от Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре поступили письменные отзывы на апелляционную жалобу, согласно которых решение суда первой инстанции является законным и обоснованным и не подлежит отмене.

Тимуш Олег Анатольевич, Управление Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре извещены надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела по апелляционной жалобе, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, ходатайств об отложении судебного заседания по делу не заявляли, в связи с чем суд апелляционной инстанции считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в порядке статьи 156, части 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие представителей названных лиц, участвующих в деле.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель Инспекции Федеральной налоговой службы по Сургутскому району Ханты-Мансийского автономного округа - Югры пояснил, что с доводами апелляционной жалобы не согласен по основаниям, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу, просит оставить решение без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Изучив материалы дела, апелляционную жалобу, отзывы на нее, заслушав представителя Инспекции в судебном заседании, суд апелляционной инстанции установил следующее.

Акционерное общество закрытого типа «Трибис» зарегистрировано 12.05.1993г. Администрацией Сургутского района за регистрационным номером 06-301. В целях приведения учредительных документов в соответствие с действующим законодательством, АОЗТ «Трибис» 30.06.1997г. было переименовано в ЗАО «Трибис» регистрационный номер № 24-143.

18.12.2002г. руководителем Общества Тимуш О.А. в Инспекцию было представлено сообщение по форме Р17001 в соответствии с которым регистрирующим органом была внесена запись о присвоении основного государственного регистрационного номера (ОГРН) 1028601683065.

Как следует из материалов дела, согласно справкам Инспекции от 18.01.2012 № 478-О и от 18.01.2012 № 478-С от ЗАО «Трибис» не представлялась налоговая отчетность с 20.11.2001, также отсутствуют сведения об открытых банковских счетах.

В связи с этим Инспекцией принято решение от 20.01.2012 № 18 о предстоящем исключении ЗАО «Трибис» из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) как недействующего юридического лица.

Данное решение опубликовано в журнале «Вестник государственной регистрации» от 25.01.2012 № 3.

22.05.2012 на основании указанного решения в ЕГРЮЛ налоговым органом внесена запись за государственным регистрационным номером № 2128617008122 об исключении юридического лица, фактически прекратившего свою деятельность, из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа.

Заявитель оспорил исключение из ЕГРЮЛ записи о ЗАО «Трибис» в Управление ФНС, которое решением от 20.05.2015 отказало заявителю в удовлетворении жалобы.

Полагая, что внесение сведений в ЕГРЮЛ об исключении юридического лица ЗАО «Трибис» как фактически прекратившего свою деятельность, является незаконным, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

30.10.2015 Арбитражным судом Ханты-Мансийского автономного округа-Югры вынесено решение, обжалуемое в апелляционном порядке.

Проверив законность и обоснованность принятого по делу судебного акта в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для изменения судебного акта, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Анализ частей 2 и 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие двух условий в совокупности:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту;

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В рассматриваемом случае Тимуш О.А. заявлено требование о признании незаконными совершенных Инспекцией действий по исключению из ЕГРЮЛ ЗАО «Трибис».

При этом из решения Инспекции следует, что основанием для совершения оспариваемых действий стало установление обстоятельств, в соответствии с пунктом 2 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее - Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ) свидетельствующих о прекращении ЗАО «Трибис» своей деятельности и влекущих исключение такой организации из ЕГРЮЛ по решению налогового органа.

Так, в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом

соответствующего решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность. Такое юридическое лицо может быть исключено из реестра в порядке, предусмотренном данным Законом. При наличии одновременно всех указанных признаков недействующего юридического лица регистрирующий орган принимает решение о предстоящем исключении юридического лица из реестра.

Пунктом 3 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ предусмотрено, что решение о предстоящем исключении должно быть опубликовано в органах печати, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридического лица, в течение трех дней с момента принятия такого решения. Одновременно с решением о предстоящем исключении должны быть опубликованы сведения о порядке и сроках направления заявлений недействующим юридическим лицом, кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц, с указанием адреса, по которому могут быть направлены заявления.

Заявления могут быть направлены в срок не позднее чем три месяца со дня опубликования решения о предстоящем исключении. В случае направления заявлений решение об исключении недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц не принимается и такое юридическое лицо может быть ликвидировано в установленном гражданским законодательством порядке (пункт 4 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ).

В целях реализации положений Закона № 129-ФЗ и пункта 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 19.07.2002 № 438 «О Едином государственном реестре юридических лиц» в части обеспечения публикации сведений, содержащихся в НГРЮЛ, издан Приказ Федеральной налоговой службы от 16.06.2006 № САЭ-3-09/355@ «Об обеспечении публикации и издания сведений о государственной регистрации юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной регистрации» (далее - Приказ о публикации сведений).

Согласно пункту 1 раздела II приложения 2 к Приказу о публикации сведений, сведения о принятом решении, о предстоящем исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ, направляемые регистрирующими органами для публикации в журнале «Вестник государственной регистрации» должны содержать:

- наименование регистрирующего органа;
- адрес регистрирующего органа;
- полное наименование юридического лица;
- основной государственный регистрационный номер и дата его присвоения (при наличии);
- сведения о регистрации юридического лица до 1 июля 2002 года (в случае отсутствия основного государственного регистрационного номера): регистрационный номер и дата регистрации;
- идентификационный номер налогоплательщика юридического лица (при наличии);
- номер решения о предстоящем исключении;
- дата решения о предстоящем исключении.

Согласно пункту 2 раздела II приложения 2 к Приказу форма размещения в журнале определяется редакцией журнала «Вестник государственной регистрации».

Сведения о порядке и сроках подачи сообщений публикуются в печатном варианте журнала «Вестник государственной регистрации» перед списком принятых решений о предстоящем исключении, опубликованных в данном номере. Адрес налогового органа, куда должно быть подано заявление о наличии возражений по исключению недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ, публикуется в печатном варианте журнала «Вестник государственной регистрации» отдельно для каждого налогового органа перед списком его решений, опубликованных в данном номере журнала.

В соответствии с пунктом 7 статьи 22 Закона № 129-ФЗ, а также пункта 3.1 Порядка, если в регистрирующий орган в течение трех месяцев со дня опубликования решения о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ не поступили заявления от заинтересованных лиц, регистрирующий орган, путем внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ, исключает недействующее юридическое лицо из ЕГРЮЛ.

Таким образом, системное толкование процитированных выше норм действующего законодательства позволяет сделать вывод о том, что исключение юридического лица из ЕГРЮЛ осуществляется на основании решения о предстоящем исключении, при условии публикации такого решения в источниках информации и при условии отсутствия заявлений кредиторов исключаемого лица и иных

заинтересованных лиц о нарушении их прав соответствующими действиями по исключению.

В то же время, в силу положений пункта 1 статьи 11 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ и пункта 5 Правил ведения ЕГРЮЛ и предоставления содержащихся в нем сведений, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.06.2002 № 438 (в редакции, действовавшей на момент совершения Инспекцией оспариваемых действий), основанием для внесения записи об исключении юридического лица из реестра юридических лиц является решение регистрирующего органа об исключении юридического лица из реестра юридических лиц.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 11 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ решение о государственной регистрации, принятое регистрирующим органом, является основанием внесения соответствующей записи в соответствующий государственный реестр (в данном случае об исключении).

Приказом Федеральной налоговой службы от 16.11.2005 № САЭ-3-09/591@ «Об организации работы налоговых органов по исключению юридического лица, прекратившего свою деятельность, из единого государственного реестра юридических лиц» (отменен 16.10.2014, действовал в период совершения оспариваемых действий) был утвержден порядок организации работы налоговых органов по исключению юридического лица, прекратившего свою деятельность, из ЕГРЮЛ (далее Порядок).

В соответствии с пунктом 1.2 указанного Порядка налоговый орган при наличии информации о счетах юридических лиц в банках направляет в соответствующие банки мотивированные запросы об операциях осуществляемых по счетам юридических лиц в течение последних двенадцати месяцев.

В связи с тем, что в Инспекции отсутствовала информация о наличии открытых счетов у ЗАО «Трибис», в соответствии с пунктом 1.3 Порядка была составлена справка от 18.01.2012 № 478-С об отсутствии у юридического лица открытых банковских счетов.

Также, согласно имеющимся данным налогового органа, последняя отчетность ЗАО «Трибис» была представлена 20.11.2001, в связи с чем Инспекцией была составлена справка от 18.01.2012 № 478-0 о непредставлении юридическим лицом в течение последних 12 месяцев документов отчетности, предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Доказательств обратного заявитель в суд не представил.



Факт отсутствия банковского счета и факт непредставления отчетности ЗАО «Трибис» заявителем не оспаривается.

Согласно вышеуказанным справкам, ввиду установления всех признаков недействующего юридического лица, в отношении ЗАО «Трибис» регистрирующим органом было принято решение о предстоящем исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ от 20.01.2012 № 18 (далее - Решение № 18).

Во исполнение пункта 3 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ, пункта 2.3 Порядка, Решение № 18 было опубликовано в журнале «Вестник государственной регистрации» № 3 от 25.01.2012.

В подтверждение факта публикации решения № 18 Инспекцией в материалы дела представлен скриншот интернет-страницы с официального сайта журнала «Вестник государственной регистрации». Указанный документ имеет ссылку на электронный адрес журнала и позволяет самостоятельно обратиться к сайту с целью проверки наличия означенной публикации.

Данный журнал, вопреки доводам апеллянта, является общедоступным средством массовой информации. Следовательно, любые заинтересованные лица вправе воспользоваться информацией из опубликованного журнала.

Кроме того, иного порядка уведомления заинтересованных лиц Законом № 129-ФЗ не предусмотрено.

Таким образом, вопреки доводам апеллянта, налоговым органом надлежащим образом доказан факт публикации решения № 18 о предстоящем исключении из ЕГРЮЛ ЗАО «Трибис».

ЗАО «Трибис» за период с 20.12.2002 до даты исключения из ЕГРЮЛ 22.05.2012, никаких заявлений, запросов и каких-либо других обращений в адрес Инспекции не направляло.

Факт не направления заявления о наличии возражений по исключению ЗАО «Трибис» из ЕГРЮЛ в период с 26.01.2012 по 27.04.2012 заявителем не оспаривается.

При указанных обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу, что Инспекцией не нарушен порядок исключения сведений об Обществе из ЕГРЮЛ, предусмотренный статьей 21.1 Закона № 129-ФЗ.

Таким образом, оспариваемые действия Инспекции по исключению ЗАО «Трибис» из ЕГРЮЛ соответствуют положениям действующего законодательства и не нарушают прав и законных интересов заявителя, что в силу части 3 статьи 201

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что отказав в удовлетворении заявленных Тимуш О.А. требований, суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

Нормы материального права применены судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Следовательно, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, а потому апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы, в размере, определенном статьей 333.21 Налогового кодекса РФ, относятся на подателя апелляционной жалобы.

Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Апелляционную жалобу Тимуш Олега Анатольевича оставить без удовлетворения, решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 30.10.2015 по делу № А75-9518/2015 - без изменения.

Возвратить Тимуш Олегу Анатольевичу из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 850руб. 00коп., уплаченных при подаче апелляционной жалобы по чеку-ордеру № 62 от 24.11.2015 в излишнем размере.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-

Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Л.А. Золотова

Судьи

О.А. Сидоренко

Н.А. Шиндлер